

Fakultet for samfunnsfag

Bachelor i administrasjon og ledelse 3.studieår og årsstudium i organisasjon og ledelse

Offentlige anskaffelser

Bokmål

Dato: Mandag 1.desember 2014

Tid: 5 timer / kl. 9-14

Antall sider (inkl. forside): 3

Antall oppgaver: 1

Tillatte hjelpemidler: Alle skriftlige (egne medbrakte)

Merknad:

**Kandidaten må selv kontrollere at oppgavesettet er fullstendig.
Besvarelsen skal merkes med kandidatnummer, ikke navn.
Bruk blå eller sort kulepenn på innføringsarket.**

Emnekode: ALOFFA ORD

Administrasjon og ledelse / Organisasjon og ledelse

EKSAMEN I OFFENTLIGE ANSKAFFELSER

1. desember 2014 Tid: 5 timer

Lovlige hjelpemidler: Alle skriftlige hjelpemidler

Oppgave

I Storevik kommune skulle det anskaffes renholdstjenester for Solvik sykehjem og det ble utlyst en begrenset anbudskonkurranse i Doffin (under CPV-koden: 74710000) 25. mai med frist til å melde seg som leverandør på 15 dager. Verdien av anskaffelsen ble anslått til 1,5 million kroner pr. år.

Leverandørene skulle kvalifiseres etter kriteriene økonomisk og finansiell kapasitet, referanser og gjennomføringsevne. Det ble stilt krav til aktuelle leverandørers samlede omsetning og egenkapital de siste tre regnskapsår. Minstekrav til omsetning ble angitt til minimum 1.500 000 NOK i det sist avsluttede regnskapsåret og det ble stilt krav til at egenkapitalen var positiv i alle de siste tre årene. Referanser skulle dokumenteres med en referanseliste med angivelse av hvilken erfaring leverandøren hadde med renholdsoppdrag utført i løpet av de siste tre årene. Referanselisten skulle inneholde navn på kundene, varigheten av kontraktene og størrelse på arealene samt oppgi kontaktperson. Det ble satt et minstekrav om at minst tre slike referanser måtte være knyttet til vask av sykehjem. Det fremgikk også at alle leverandørene skulle levere skatteattest for skatt og moms og egenerklæring for HMS. I utlysningen sto det at antall leverandører ville bli begrenset dersom det kom inn tilbud fra flere enn fem leverandører som var egnet ut fra kriteriene «referanser» og «størrelse på egenkapitalen».

Tilbud skulle velges ut etter det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Som kriterier ble angitt pris, kvalitet, kundeservice og miljøegenskaper. Ad sistnevnte kriterium ble det i konkurransegrunnlaget presisert at redusert kjemikalieforbruk, vannforbruk og forbruk av emballasje ville være kriterier som inngikk i vurderingen. I tillegg skulle det legges vekt på om leverandøren kildesorterte eget avfall samt om de brukte elbil under transport til og fra sine kunder. De øvrige kravene ble ikke nærmere spesifisert. Dersom en eller flere tilbydere skulle komme til å stå likt etter evalueringen ville firmaer som hadde base i kommunen bli foretrukket. Kriteriene ble ikke vektet på forhånd, men anskaffelsesteamet i kommunen hadde på forhånd diskutert en vektingsmodell der alle kriterier telte like mye. De endte imidlertid med «å vente og se på tilbudene som kom inn» som de sa før de bestemte seg for vekting av kriteriene.

Avtalens varighet var angitt å være fire år. Frist for å levere tilbud ble satt til 1. august med en vedståelsesfrist til 15. september.

Ett av firmaene som ble invitert til å levere tilbud, «Metode Renhold» hadde glemt å vedlegge HMS-egenerklæring noe de oppdaget samme dag som fristen for å melde seg på i konkurransen gikk ut. «Metode Renhold» ba om en tilleggsfrist og sendte HMS-erklæringen sammen med anmodningen til kommunen. Storevik kommune valgte å gi denne leverandøren en tilleggsfrist for supplering av kvalifikasjonskriteriene. En annen leverandør som ble valgt til å levere tilbud var «Skinnende rent AS». Som referanse i forhold til rengjøring av sykehjem viste de til kontrakten de hadde med Storevik kommune om rengjøring av det andre sykehjemmet i kommunen samt til kontrakter de hadde om rengjøring av to sykehus i fylket.

Etter kommunens vurdering tilfredsstilte til sammen ti leverandører minstekravene for å være med i konkurransen. Fem av disse ble valgt ut til å være med videre i konkurransen og invitasjon til disse

ble sendt ut 20. juni. Kommunen vektet de to utvelgelseskriteriene omsetning og referanser likt ved utvelgelsen av leverandører.

«Skinnende rent AS» leverte et tilbud på 1,7 mill. kroner pr. år. De øvrige selskapenes tilbud hadde priser på henholdsvis 1,6 mill., 1,5. mill. og to lå likt på 1,45 mill. kroner. Ved vurderingen av tilbudene valgte kommunen ikke å ta i betraktning kriteriet miljøegenskaper ved valg av tilbud. Etter en vurdering av tilbudene syntes innkjøpsansvarlige det kom lite ut av dette kriteriet. Kommunen endte opp med en fordeling der hvert av de øvrige kriteriene ble vektet med en tredjedel hver. «Skinnende rent AS» fikk tildelt kontrakten. Meddelelse om tildeling ble sammen med begrunnelsen for tildelingen (i tråd med reglene i anskaffelsesregelverket) sendt til alle leverandørene som hadde levert tilbud i konkurransen.

«Metode Renhold», ett av de to selskapene som lå lavest i pris, ble rangert som nummer 2 på kriteriene kvalitet og kundeservice ved vurdering av tilbudene. «Skinnende rent AS» fikk høyest score på disse kriteriene. Kommunen bygget denne vurderingen på innsendt dokumentasjon fra henholdsvis leder av sykehjemmet i kommunen der firmaet allerede hadde en kontrakt og fra de to sykehusene. Det fremgikk av denne dokumentasjonen at selskapet utførte et meget godt renhold etter kontraktene, og at det kom få klager fra pasienter og ansatte på renholdet. Brukerundersøkelser fra disse stedene ble fremlagt som vedlegg til tilbudet. Det fremgikk av disse at brukerne fremhevet hvor høflige og hyggelige renholderne var. Selskapet la også frem dokumentasjon på at de jevnlig holdt kurs for sine ansatte ikke bare i forhold til hvordan utføre renhold, men også i hvordan behandle pasienter og ansatte.

«Metode Renhold» mente de skulle hatt kontrakten og påklaget beslutningen om tildeling til KOFA. Denne klagen ble sendt et par dager etter mottagelse av kommunens beslutning om tildeling av kontrakt og før kontrakt ble underskrevet. Klagen ble sendt direkte til KOFA med kopi til kommunen. Selskapet ba KOFA om å vurdere saken samt forhindre kontraktstildeling til «Skinnende rent AS». Da Storevik kommune fikk kopi av klagen vurderte innkjøpsenheten om det hadde vært gjort slike feil i prosessen at konkurransen skulle vært avlyst, men kom til at det ikke forelå grunnlag for avlysning. Kommunen valgte ikke å avvente KOFAs vurdering av saken og inngikk kontrakt med «Skinnende rent AS» 21. september. «Metode Renhold» sendte straks de fikk rede på dette, i slutten av september, et nytt brev til KOFA i klagesaken. I brevet ba de KOFA vurdere om «Metode Renhold» kunne ha krav på erstatning. Dessuten mente de at kommunen, på det tidspunktet kontrakt ble skrevet, ikke hadde anledning til å inngå kontrakt med noen av deltakerne i konkurransen. Kommunen måtte etter klagers oppfatning lage en helt ny konkurranse fordi deltakerne på dette tidspunktet ikke lenger var bundet av sine tilbud. KOFA valgte ikke å uttale seg om erstatningsspørsmålet.

Spørsmål:

Finn fram til de rettslige spørsmålene saken reiser, både i forhold til kommunens behandling av anskaffelsen og i forhold til de spørsmål som reiser seg knyttet til klagen og KOFAs behandling av saken, og drøft og ta stilling til disse.